

ность задержания и нарушения прав задержанных (п. 1.7);

4) обязательно участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайств об избрании, продлении мер процессуального принуждения и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на ос-

новании судебного решения. При этом прокурору, участвующему в судебном заседании, необходимо составлять письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства об избрании меры пресечения, которое согласовывается с соответствующим руководителем (п. 1.8).

Маликова Н.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Уфимский юридический институт МВД России

ПРОИЗВОДСТВО ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Отечественный законодатель наделяет органы предварительного расследования особыми инструментами, которые способствуют установлению истины по уголовному делу. Применение указанных уголовно-процессуальных инструментов требует баланса между необходимостью удовлетворения общественных интересов по достижению целей уголовного судопроизводства и обеспечением закрепленных в Конституции РФ прав и свобод человека. Показательным примером достижения такого паритета является деятельность следователя в жилище гражданина по поиску и установлению информации, являющейся существенной по расследуемому уголовному делу. Такая деятельность следователя в жилом помещении гражданина возможна только при определенных условиях, которые четко оговорены отечественным уголовно-процессуальным законом (далее – УПК РФ).

Итак, необходимость в обнаружении и изъятии следов противоправного деяния обусловила закрепление законодателем специального следственного действия, именуемого обыском. Вместе с тем назначением любого следственного действия являются сбор и проверка информации и следов, имеющих значение для уголовного дела. Однако каждое следственное действие имеет отличительные процессуальные и организационные черты, которые коррелируют с требованиями, предъявляемыми для их производства.

В уголовно-процессуальной науке существует достаточное количество дискуссионных мнений о сущности обыска, его отличиях от иных следственных действий, его целесообразности и правомерности, в том числе при производстве обыска в жилище гражданина. Для сохранения вышеобозначенного баланса общественных интересов и прав человека законодатель предусмотрел специальный процессуальный механизм, который позволяет произвести обыск, в том числе в жилище, – это судебный контроль. Иными словами, только суд может разрешить производство обыска в жилище и проконтролировать законность его производства в условиях, не терпящих отлагательств.

Кроме того, с точки зрения деятельности правоохранительных органов, важно понимать, какой объем обысков в жилище проводится ежегодно в среднем за последние четыре года наблюдений в России. Так, в 2018 году были в России поданы 126838 ходатайств органов предварительного расследования о проведении обыска в жилище, из них удовлетворены 120682, доля удовлетворения составила 95,15%, в 2019 году были поданы 127825 ходатайств, из них удовлетворены 121233, доля удовлетворения – 94,84%, в 2020 году были поданы 130825 ходатайств, из них удовлетворено 124051, доля удовлетворения – 94,82%, в 2021 году были поданы 138075 ходатайств, из них удовлетворены 131423, доля удовлетворения – 95,18%¹.

¹ Уголовное судопроизводство: рассмотрение ходатайств при производстве следственных действий. URL: <https://sudstat.ru/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 02.02.2023).

Таким образом, в России в среднем подаются более 130 тысяч ходатайств о производстве обыска в жилище в год, а удовлетворяются – более 124 тысячи. Кроме того, количество действительно проведенных обысков в жилище с каждым годом увеличивается на фоне падения общего количества преступлений в Российской Федерации¹. Указанные данные свидетельствуют о высокой актуальности производства обыска в жилище.

В настоящее время в практике производства обыска в жилище мы выделяем три важнейшие проблемы. Первая связана с выбором понятых для производства обыска. Вторая проблема указывает на повышение роли защитника при производстве обыска. Третья проблема касается законности производства обыска в тех случаях, когда физические и юридические собственники жилища ответственны при производстве обыска.

Анализ первой проблемы показал, что при обыске жилища обязаны присутствовать не менее двух понятых (не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, привлекаемые для удостоверения факта производства, а также содержания, хода и результатов следственного действия). Категория «заинтересованность» носит оценочный характер, ее наличие противоречило бы принципам уголовного судопроизводства, ставя под сомнение объективность и беспристрастность привлекаемых в качестве понятых, а значит, и достоверность данных, полученных в результате следственного действия².

Процессуальный статус понятых в том числе и при производстве обыска, закреплен в ст. 60, 111, 131, 166, 167, 170, 182, 184, 193 УПК РФ. Понятым должен предъявляться весь ход обыска от начала до конца, каждое действие следователя (дознавателя).

Анализ судебной практики показал, что при оценке категории «заинтересованность» суды учитывают следующее: 1) если понятой ранее был допрошен в качестве свидетеля по данному уголовному делу, его участие в качестве понятого недопустимо³; 2) понятыми не могут быть работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования⁴. Спорными ситуациями, но признанными судами допустимыми, являются: 1) неоднократное участие в качестве понятых по одному уголовному делу одних и тех же лиц⁵; 2) участие в качестве понятого – сотрудника полиции, если он не наделен полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования и находящегося не при исполнении своих должностных обязанностей⁶; 3) участие в качестве понятых стажеров, практикантов и «общественных» помощников⁷; 4) участие в качестве понятых военнослужащих⁸.

Но, несмотря на имеющуюся положительную судебную практику по достаточно спорным вопросам привлечения вышеприведенных лиц в качестве понятых, нам представляется, что следователь (дознаватель) должны в каждом конкретном случае действовать профессионально и грамотно в выборе понятых, тем самым не давая возможность стороне защиты достичь положительных решений в ходе обжалования их привлечения. По возможности вообще избегать спорных привлечений понятых, участие которых может быть оспорено.

При обосновании второй проблемы – обеспечения участия защитника при производстве обыска в жилище, следует отметить,

¹ Статистические данные о состоянии преступности. URL: <https://мвд.пф/ reports/> (дата обращения: 02.02.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 № 502-О-О. URL: <https://base.garant.ru/1789518/>.

³ Приговор Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 26.05.2020 по делу № 1-1-10/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/om3C1rArxx1r/>.

⁴ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 28.07.2021 по делу № 22-1374-2021. URL: <https://xn-90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/61188226>.

⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.03.2024 № 9-АПУ14-4. URL: <https://base.garant.ru/70622868/>.

⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 23.04.2020 № 46-АД20-4. URL : <https://legalacts.ru/sud/ postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-23042020-n-46-ad20-4/>.

⁷ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 21.09.2015 по делу № 22-7642015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M7d14K9BTS6K/>.

⁸ Апелляционного определение Верховного Суда РФ от 05.12.2019 по делу № 224-АПУ19-8. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/rrB3TgIIRk1O/>

что закон не обязывает следователя уведомлять защитника о времени производства обыска, но в то же время последний может присутствовать при нем. Его роль в рамках реализации права на защиту и состязательность сторон в ходе уголовного судопроизводства очень важна. По понятным причинам защитник вряд ли будет присутствовать на начальном этапе производства обыска, но только от него зависит, после его уведомления о проведении анализируемого следственного действия у подзащитного, насколько он скоро прибудет на место его производства. Присутствию адвоката на месте производства обыска не должно чиниться препятствий. Информация об его участии в ходе производства следственного действия вносится в протокол обыска, по окончании производства которого он и его подзащитный могут вносить замечания и ходатайства, которые в последующем могут учитываться при обжаловании законности производства данного следственного действия и признания его в качестве допустимого доказательства.

У обыскиваемого или членов его семьи нередко возникает желание снимать видео на сотовый телефон процесса производства

обыска, подтверждением сказанного служат размещенные на ютуб-канале видео подобных следственных действий. Данные действия со стороны должностных лиц должны незамедлительно пресекаться, на что имеются законодательные подкрепления. А именно согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ только следователь уполномочен самостоятельно принимать решение о применении технических средств, поэтому ведение параллельной видеосъемки не уполномоченными на то лицами недопустимо.

В рамках третьей обозначенной проблемы следует отметить, что в ст. 182 УПК РФ необходимо предусмотреть привлечение к обыску в жилище представителя жилищно-эксплуатационной организации в связи с отсутствием владельца жилища или его совершеннолетних членов семьи. Отсутствие подобной регламентации ставит правоохранительные органы в затруднительную ситуацию.

Каждая из изученных проблем требует комплексного изучения с точки зрения соблюдения принципа состязательности и баланса между общественным интересом и правами человека.

Шаповалова Т.И.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железногорск)

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Необходимость обязательного использования технических средств при производстве следственных действий следует рассматривать во взаимосвязи с институтом понятых в уголовном процессе. Институт понятых выступает одним из старейших институтов в отечественном уголовном судопроизводстве, участие граждан в качестве понятых при производстве следственных действий явилось результатом многолетней эволюции. Очень широко институт понятых использовался в советский и постсоветский периоды, несмотря на неоднозначную его оценку на концептуальном уровне (многие

ученые называли данный институт «институтом недоверия следователю»)¹.

УПК РФ не только сохранил, но и развил институт понятых, несколько изменив их процессуальное положение. В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ понятой – «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия». Главная задача понятых заключается в обеспечении объективности и достоверности следственных действий, производство которых происходит с их участием. Поня-

¹ Афонин В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) // Вестник Российской таможенной академии. 2008 № 2(3). С. 134